

14. 10. 2025

restaurm: 54 A 46/2019
54 A 48/2024
37 A 26/2025
37 A 81/2024

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 5

150 75 Praha 5

51 A 90 / 2025

OS 1440

KRAJSKÝ SOUD -6-
V PRAZE
Došlo dne: 14. 10. 2025
1 krát 1 příloh

Ve Statenicích dne 14. října 2025

Navrhovatel:

Ing. Jakub Cechel

Odpůrce:

Obec Statenice, Statenická 23, 252 62 Statenice

Účastník:

Přípravný výbor na konání místního referenda, Statenická 23, 252 62 Statenice

Zastoupen:

Janem Kozákem, obecným zmocněncem,

Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování v místním referendu ve smyslu ustanovení § 91a odst. 1 písm. d) soudního řádu správního

Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu bezhotovostním převodem.

Přílohy:

– Dle textu

1. AKTIVNÍ LEGITIMACE A PŘÍSLUŠNOST

- [1] Navrhovatel je občanem obce Statenice, který dosáhl věku 18 let, a proto je dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. a) zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“) oprávněn volit do zastupitelstva obce Statenice.
- [2] Dle ustanovení § 3 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o místním referendu**“) se za oprávněnou osobu ve smyslu zákona o místním referendu považuje každá osoba, která má právo volit do zastupitelstva obce, ve které se koná místní referendum.
- [3] Dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o místním referendu může návrh na vyslovení neplatnosti hlasování nebo neplatnosti rozhodnutí v místním referendu podat u soudu každá oprávněná osoba nebo přípravný výbor.
- [4] **Vzhledem k tomu, že navrhovatel je oprávněnou osobou ve smyslu zákona o místním referendu, je též aktivně legitimován k podání tohoto návrhu.**
- [5] Dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**soudní řád správní**“) se ve správním soudnictví rozhoduje mj. ve věcech místního referenda. Dle ustanovení § 7 odst. 1 soudního řádu správního je k řízení věcně příslušný krajský soud, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.
- [6] **Vzhledem k tomu, že obec Statenice se nachází v obvodu Krajského soudu v Praze, je k řízení o tomto návrhu věcně a místně příslušný Krajský soud v Praze.**

2. SKUTKOVÝ STAV

- [7] Ve dnech 3. a 4. října 2025 se na území obce Statenice konalo hlasování v místním referendu o následujících otázkách:

„Požadujete, aby orgány obce Statenice v samostatné působnosti učinily veškeré možné kroky k tomu, aby v rámci developerských projektů v obci vznikla adekvátní občanská vybavenost (zejména základní škola)?“; a

„Požadujete, aby orgány obce Statenice v samostatné působnosti učinily veškeré možné kroky k tomu, aby zahájení rezidenční výstavby v rozvojových plochách Z02, Z13a, Z13b územního plánu obce Statenice byla podmíněna předchozí kolaudací Přeložky silnice II/240 (D7-D8) - úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č.II/101?“

(dále jen „**Referendum**“).

- [8] V Referendu hlasovalo celkem 719 z celkového počtu 1152 oprávněných osob (tj. 62,4 %). Celkem bylo v Referendu odevzdáno 693 platných hlasů, přičemž pro odpověď „ano“ na první otázku hlasovalo celkem 465 oprávněných osob (tj. 64,7 % z těch, kteří se hlasování v Referendu účastnili a zároveň 40,4 % z celkového počtu oprávněných osob) a pro odpověď „ano“ na druhou

otázku hlasovalo celkem 409 oprávněných osob (tj. 56,9 % z těch, kteří se hlasování v Referendu účastnili a zároveň 35,5 % z celkového počtu oprávněných osob).

Důkaz: Zápisem o průběhu a výsledku hlasování v Referendu (Příloha č. 1)

- [9] V den hlasování v Referendu byl navrhovatel po příchodu do hlasovací místnosti, kde se hlasování v Referendu konalo společně s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, poučen členem volební okrskové komise, panem Janem Kozákem, aby „*nezapomněl hlasovat v místním referendu*“ a aby „*hlasoval pro „ANO“ pokud chce v obci školu*“.

Důkaz: Výslechem navrhovatele

- [10] V době od konání Referenda do současnosti se navrhovatel dozvěděl, že pan Kozák podobným způsobem poučoval během hlasování v Referendu i další oprávněné osoby. Navrhovatel ví přinejmenším o třech dalších oprávněných osobách (o panu Petru Vondrovi, o paní Lucii Vondrové a o paní Věře Cechlové-Pospíšilové), které pan Kozák obdobným způsobem poučoval, přičemž skutečný počet takto instruovaných osob však bude patrně daleko vyšší. Oprávněné osoby, které navrhovatel navrhuje jako svědky, hlasovaly každá v jinou dobu.

Důkaz: Svědeckým výslechem pana Petra Vondry [REDACTED]

Svědeckým výslechem paní Lucie Vondrové, [REDACTED]

Svědeckým výslechem paní Věry Cechlové-Pospíšilové [REDACTED]

- [11] Vzhledem k počtu oprávněných osob potenciálně ovlivněných panem Kozákem uvedených výše a k rozdílným dobám, ve kterých tyto osoby v Referendu hlasovaly, se navrhovatel důvodně domnívá, že výše popsané jednání pana Kozáka, spočívající v poučování oprávněných osob, nebylo ojedinělé a nemířilo pouze na výše uvedené oprávněné osoby, ale šlo o soustavné jednání pana Kozáka během hlasování, kterým mohl být ovlivněn blíže neurčitý počet oprávněných osob.
- [12] Navrhovateli je známo, že pan Kozák je předsedou přípravného výboru pro konání Referenda. Z tohoto důvodu má Navrhovatel za to, že jednání pana Kozáka, kterým naváděl voliče k účasti v Referendu a k hlasování v Referendu jím doporučeným způsobem, může být považováno za aktivní kampaň realizovanou osobou, která měla zjevný zájem na co největší účasti oprávněných osob na hlasování v Referendu a na samotném výsledku hlasování v Referendu.

3. PRÁVNÍ POSOUZENÍ

- [13] Dle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o místním referendu je v den hlasování v místním referendu je zakázána kampaň v objektu, ve kterém se nachází hlasovací místnost.
- [14] Jak vyložil shora nadepsaný soud ve svém usnesení ze dne 16. února 2023 č.j. 51 A 5/2023/70 (dále jen „**Usnesení**“) zákaz v § 32 odst. 2 zákona o místním referendu chrání oprávněné osoby před ovlivňováním jejich rozhodnutí alespoň v objektu, kde se nachází volební, resp. hlasovací místnost. Tento zákaz se nevztahuje jen na odpůrce (tedy dotčenou obec), nýbrž na každého, kdo by kampaň na daném místě prováděl (srov. bod 78 Usnesení).
- [15] Pro závěr, že ve volební místnosti byla v den hlasování vedena kampaň v rozporu s ustanovením § 32 odst. 2 zákona o místním referendu, byla přitom v Usnesení shledána jako rozhodující skutečnost, že ve volební místnosti docházelo k agitaci ve prospěch jedné ze stran prostřednictvím letáků, které vyzývaly k nehlasování v místním referendu a k zachování současného stavu (srov. bod 78 Usnesení).
- [16] **Navrhovatel má s ohledem na závěry Usnesení za to, že jednání pana Kozáka, který v den hlasování v Referendu v hlasovací místnosti vyzýval oprávněné osoby k hlasování v Referendu a k hlasování určitým způsobem, je nutno považovat za agitaci ve prospěch jedné ze stran hlasování v Referendu, tedy za nepřipustnou kampaň ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2 zákona o místním referendu.**
- [17] Navrhovatel je zároveň přesvědčen, že jím zjištěná nezákonnost dosahuje takové intenzity, že přinejmenším mohla ovlivnit výsledek Referenda, a je tedy namístě se důvodně domnívat, že pokud by k ní nedošlo, byl by výsledek Referenda odlišný.
- [18] V této souvislosti si navrhovatel opět dovoluje odkázat na Usnesení, konkrétně na jeho bod č. 61, ze kterého vyplývá, že v řízení o prohlášení neplatnosti hlasování v místním referendu postačí prokázat potencialitu vlivu zjištěných nezákonností na celkové výsledky místního referenda a není tedy třeba prokazovat, že protizákonnosti skutečně hrubě ovlivnily výsledky místního referenda.
- [19] Po skutkové stránce si navrhovatel dovoluje připomenout, že v Referendu bylo odevzdáno celkem 693 platných hlasů, přičemž ve vztahu k první otázce Referenda se počet hlasů pro odpověď „ano“ a pro odpověď „ne“ lišil o 237 hlasů a ve vztahu k druhé otázce se počet hlasů pro odpověď „ano“ a pro odpověď „ne“ lišil o 125 hlasů.
- [20] **Pokud tedy pan Kozák svým chováním v hlasovací místnosti v den hlasování v Referendu potenciálně ovlivnil jakým způsobem hlasovalo o první otázce alespoň 119 oprávněných osob a o druhé otázce alespoň 63 oprávněných osob, byl by bez tohoto ovlivnění ze strany pana Kozáka výsledek Referenda přesně opačný.**
- [21] **Vzhledem k tomu, že výše popsané jednání pana Kozáka bylo s nejvyšší pravděpodobností v den hlasování jednáním soustavným, a nikoliv izolovaným pouze vůči oprávněným osobám uvedeným v tomto návrhu, lze se důvodně domnívat, že pan Kozák mohl svým**

jednáním ovlivnit počet oprávněných osob v řádech několika stovek, tedy přinejmenším „rozhodných“ 63, resp. 119 oprávněných osob.

- [22] **Jednání pana Kozáka v den konání hlasování v Referendu v hlasovací místnosti mohlo hrubě ovlivnit výsledek Referenda, a je tedy namístě se důvodně domnívat, že pokud by k němu nedošlo, byl by výsledek Referenda odlišný. Hlasování v Referendu by z důvodu nezákonnosti jeho průběhu mělo být prohlášeno za neplatné.**

4. NÁVRH

- [23] S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhovatel navrhuje, aby Krajský soud v Praze vydal následující

u s n e s e n í :

- I. Hlasování v místním referendu konaném ve dnech 3. a 4. října 2025 na území obce Statenice o otázkách: „Požadujete, aby orgány obce Statenice v samostatné působnosti učinily veškeré možné kroky k tomu, aby v rámci developerských projektů v obci vznikla adekvátní občanská vybavenost (zejména základní škola)?“ a „Požadujete, aby orgány obce Statenice v samostatné působnosti učinily veškeré možné kroky k tomu, aby zahájení rezidenční výstavby v rozvojových plochách Z02, Z13a, Z13b územního plánu obce Statenice byla podmíněna předchozí kolaudací Přeložky silnice II/240 (D7-D8) - úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č.II/101?!, je neplatné.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**



Ing. Jakub Cechel