



**ŽIDULIAKOVÁ  
ROUL & PARTNERS**

**Krajský soud v Praze**  
nám. Kinských 5  
150 75 Praha 5

V Ledči n./S. dne 23. října 2025

**sp. zn.: 51 A 90/2025**

**Navrhovatel:** Ing. Jakub Cechel, [redacted]  
[redacted]

**Účastník 1:** Přípravný výbor pro konání místního referenda v obci, zastoupený zmocněncem Janem Kozákem, bytem [redacted]

**Právně zastoupen:** Mgr. Rebekou Mořovskou Židuliakovou, advokátkou, ev. č. ČAK 20741, společníkem a jednatelem společnosti AK Židuliaková, Roul & partners, s.r.o., IČO 213 30 999, společnost zapsaná v OR u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl C, vložka 54381, se sídlem Husovo náměstí 139, Ledec nad Sázavou

**Účastník 2:** Obec Statenice, se sídlem Statenická 23, 252 62 Statenice

**Vyjádření k Návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování v místním referendu**

*Datovou schránkou*

**AK Židuliaková, Roul & partners, s.r.o.**

PRAHA

Krátký lán 138/8, 160 00 Praha 6

LEDEČ NAD SÁZAVOU

Husovo náměstí 139, 584 01 Ledec nad Sázavou

*společnost zapsaná v OR u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl C, vložka 54381*

e-mail: kancelar@akzrp.cz

tel.: +420 734 202 527

www.akzrp.cz



## **I. Úvod**

Účastníkovi 1 byla ze strany výše nadepsaného soudu doručena výzva a poučení účastníka řízení o právech a povinnostech ze dne 15.10.2025, č.j. 51 A 90/2025-12, v rámci které mu bylo uloženo, aby se ve lhůtě do jednoho týdne od doručení výzvy písemně vyjádřil k návrhu na zahájení řízení ze dne 14.10.2025, a sice Návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování v místním referendu ve smyslu ustanovení § 91a odst. 1 písm. d) soudního řádu správního, ze dne 14.10.2025.

Účastník 1 proto tímto ve stanovené lhůtě reaguje na výše uvedený návrh na zahájení řízení.

## **II. Skutkový stav věci a okolnosti předcházející**

Účastník 1 musí předně seznámit soud s událostmi, jež předcházely podanému návrhu na vyslovení neplatnosti v místním referendu. Obec Statenice soustavně, a též dle rozhodnutí soudu protiprávně, činila kroky, jež měly zmařit konání místního referenda. Nemalou měrou toho byl účasten též navrhovatel, pan Ing. Jakub Cechel. Podaný návrh je tak jedním ze série absurdních podání směřujících k pošlapání vůle občanů Statenic.

Člověk s obecnou mírou morálního kreditu a sebeúcty by jistě dokázal akceptovat, že v demokratických volbách zvítězí vůle většiny, která nemusí korespondovat s jeho preferovanou volbou. Naneštěstí navrhovatel zvolil cestu zcela absurdního podání...

Účastník 1 provede krátkou rekapitulaci soudních sporů, jež byly ze strany obce v průběhu času vyvolány a jež byly shora nadepsaným soudem, a nejen jím, řešeny.

Účastník 1 podal dne 04.11.2024 z pozice navrhovatele k Účastníkovi 2 Návrh na konání místního referenda. V reakci na tento návrh vyzval Účastník 2 Účastníka 1 k odstranění nedostatků podle § 12 odst. 2 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů (*zákon o referendu*). Účastník 1 s tím nesouhlasil a podal návrh Krajskému soudu v Praze, který usnesením ze dne 30.12.2024, č.j. 37 A 81/2024-55, rozhodl, že návrh nemá nedostatky. Toto usnesení napadl Účastník 2 kasační stížností, které Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 02.07.2025, č.j. Ars 1/2025-55, vyhověl a usnesení krajského soudu zrušil.

Dne 10.03.2025, tj. ještě před vydáním výše uvedeného rozsudku ze dne 02.07.2025, č.j. Ars 1/2025-55, však zastupitelstvo obce Statenice (Účastníka 2) rozhodlo, že se místní referendum nevyhlásí. Účastník 1 proto podal návrh na vyhlášení místního referenda s tím, že by mělo být vyhlášeno souběžně s termínem voleb do Poslanecké sněmovny. Tomuto návrhu Krajský soud v Praze napadeným usnesením ze dne 11.04.2025, č.j. 37 A 26/2025-38, vyhověl a místní referendum v termínu voleb do Poslanecké sněmovny vyhlásil. Setrval totiž na dříve vysloveném závěru, že návrh na vyhlášení místního referenda nemá nedostatky.



Dne 14.08.2025 Krajský soud v návaznosti na dříve citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 02.07.2025, č.j. Ars 1/2025-55 usnesením opětovně rozhodl, že návrh nemá nedostatky a současně odmítl návrh na vyhlášení místního referenda, neboť tak bylo již učiněno v usnesení ze dne 11.04.2025, č.j. 37 A 26/2025-38.

Účastník 1 rovněž dodává, že Nejvyšší správní soud rovněž rozhodoval i v případě prvního návrhu na konání místního referenda o otázkách (v pořadí druhý návrh na konání referenda vzal navrhovatel zpět), a to rozsudkem ze dne 28. 11. 2024, č.j. Ars 3/2024-43 (*Statenice I*). Tímto rozsudkem Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 8. 2024, č.j. 54 A 48/2024-18, kterým krajský soud odmítl jak návrh, kterým se navrhovatel domáhal určení, že jeho návrh (ze dne 19. 6. 2024) nemá nedostatky, tak návrh na vyhlášení místního referenda.

Nejvyšší správní soud dále ve věci vedené pod sp. zn. Ars 2/2025-63 rozhodoval o kasační stížnosti účastníka řízení proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 11.04.2025, č.j. 37 A 26/2025-38, které bylo napadeno Účastníkem 2 z důvodů zakotvených v § 103 odst. 1 písm. a) a d) soudního řádu správního, tzn. pro nezákonnost a nepřezkoumatelnost. V rozsudku se Nejvyšší správní soud zabýval návrhem na konání místního referenda v obci Statenice o následujících otázkách:

- 1) „Požadujete, aby orgány obce Statenice v samostatné působnosti učinily veškeré možné kroky k tomu, aby v rámci developerských projektů v obci vznikla adekvátní občanská vybavenost (zejména základní škola)?”
- 2) „Požadujete, aby orgány obce Statenice v samostatné působnosti učinily veškeré možné kroky k tomu, aby zahájení rezidenční výstavby v rozvojových plochách Z02, Z13a, Z13b územního plánu obce Statenice bylo podmíněno předchozí kolaudací Přeložky silnice II/240 (D7-D8) - úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101?”

Nejvyšší správní soud danou kasační stížnost zamítl pro nedůvodnost, a to rozsudkem č.j. Ars 2/2025-63.

Následně Navrhovatel, Ing. Jakub Cechel, [REDACTED], člen zastupitelstva a předseda finančního výboru obce Statenice podal svým jménem ke Krajskému soudu v Praze výše zmíněný Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování v místním referendu ve smyslu ustanovení § 91a odst. 1 písm. d) soudního řádu správního, ze dne 14.10.2025. Daným návrhem tak bylo pod sp. zn. 51 A 90/2025 zahájeno u Krajského soudu v Praze předmětné řízení.

### III. Vyjádření k Návrhu

Navrhovatel ve svém Návrhu ze dne 14.10.2025 zcela nepravdivě uvádí, že jej po příchodu do hlasovací místnosti, kde se konalo hlasování v Referendu společně s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, pan Jan Kozák, [REDACTED],



zmocněnec Přípravného výboru pro konání místního referenda v obci, poučil, aby „nezapomněl hlasovat v místním referendu” a aby „hlasoval pro „ANO” pokud chce v obci školu”. Dle tvrzení Navrhovatele měl pan Jan Kozák podobným způsobem poučovat i další osoby, a sice pana Petra Vondru, paní Lucii Vondrovou a paní Věru Cechlovou Pospíšilovou, přičemž skutečný počet takto instruovaných osob je dle Navrhovatele daleko vyšší.

Pan Jan Kozák **rezolutně** odmítá, že by jakkoliv a kohokoliv přesvědčoval o tom, že má v rámci hlasování v referendu hlasovat pro „ANO” či „NE”. Pan Kozák rovněž popírá, že by jakkoliv a kohokoliv poučoval o následcích spojených s hlasováním v referendu pro možnost „ANO” či pro možnost „NE”.

Pan Kozák uvádí, že se v hlasovací místnosti, kde se konalo hlasování v Referendu společně s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, vyjadřoval v souvislosti s hlasováním v místním referendu **nanejvýš** tak, že se jednotlivých voličů dotázel, zda mají zájem hlasovat v místním referendu, a to proto, aby jim případně poskytl hlasovací lístky, které nejsou, jako v případě voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, rozesílány do poštovních schránek.

K prokázání svých tvrzení pan Kozák navrhuje, aby byly vyslechnuty členky volební komise, které byly v hlasovací místnosti přítomny po celou dobu průběhu hlasování, tj. byly jednak přítomny okamžiku, kdy v hlasovací místnosti volil Navrhovatel, a rovněž byly přítomny hlasování veškerých dalších osob, které se účastnily hlasování v místním referendu obce Statenice. Ponecháme na zvážení soudu, zda vyslechne též všech 716 osob, které v místním referendu hlasovaly, když Navrhovatel uvádí, že počet osob, které měl ve skutečnosti výše uvedenými způsoby instruovat, je vyšší.

#### **Důkazem:**

- *Výslech paní Moniky Pokorné, místopředsedkyně volební komise*
- *Výslech paní Magdy Sumarové, zapisovatelky, úřednice OÚ Statenice*
- *Výslech Aleny Horáčkové, členky volební komise*
- *Výslech Iny Šťastné, členky volební komise*
- *Výslech Zuzany Staňkové, členky volební komise*
- *In eventu výslech 716 osob, které hlasovaly v místním referendu*

Pan Kozák rovněž konstatuje, že pan Petr Vondra, paní Lucie Vondrová a paní Věra Cechlová Pospíšilová, jakožto osoby, o nichž Navrhovatel uvádí, že jsou schopny potvrdit, že byly rovněž instruovány stejným způsobem jako samotný Navrhovatel, jsou osoby, které mají s Navrhovatelem blízký vztah a jejich svědectví nelze považovat za věrohodné. Všechny tyto osoby měly společný záměr spočívající v zabránění referenda a po jeho uskutečnění rovněž



záměr toto referendum bez pádného důvodu na základě smyšlených výroků napadat a zpochybňovat jej.

Pan Jan Kozák dále uvádí, že Navrhovatel od počátku záměru uskutečnit v rámci obce Statenice místní referendum ohledně výše zmíněných otázek, soustavně společně s obcí Statenice narušuje uskutečnění a řádný průběh referenda.

Mimo výše uvedené pan Jan Kozák považuje za důležité zmínit průběh hlasování Navrhovatele, který se v rámci hlasovací místnosti vyjadřoval vulgárně jak vůči panu Kozákovi, tak i vůči konání referenda, což ostatně vyplývá i ze Zápisu o průběhu a výsledku hlasování v místním referendu obce Statenice, který byl s ohledem na námitky Navrhovatele a paní Jitky Lenkové aktualizován.

Zároveň je nutné dodat, že je zcela nelogické, aby pan Kozák poučoval Navrhovatele o tom, jaké následky bude mít hlasování pro možnost „ANO” či pro možnost „NE” v rámci uváděného referenda, a rovněž jak má Navrhovatel hlasovat, když byl již před samotným hlasováním, nejen ze samotného projevu Navrhovatele, znám jeho záměr o tom, jak bude v referendu hlasovat.

#### **Důkazem:**

- *Zápisu o průběhu a výsledku hlasování v místním referendu obce Statenice dostupný též na [https://www.statenice.cz/evt\\_file.php?file=9408](https://www.statenice.cz/evt_file.php?file=9408)*

Závěrem je nutno dodat, že veškeré kroky ze strany obce Statenice i pana Cechela směřující proti místnímu referendu mají společný motiv. Zastupitelstvo obce, ačkoli vědělo, že v obci existuje iniciativa směřující k vypsání referenda, učinilo zcela nepochopitelný krok, když uzavřelo smluvní vztah s developerem, jenž má v obci realizovat nadměrnou zástavbu. Celá iniciativa referenda přitom nesměřovala proti samotnému developerskému projektu, ale usilovala o zjištění, zda občané obce požadují, aby byla v rámci developerských projektů zajištěna základní obslužnost obce, zejména kapacita školských zařízení a dopravní obslužnost. Zastupitelstvo obce tyto požadavky nerespektovalo, neposečkalo s uzavřením smluvní dokumentace do doby, než bude známa vůle občanů vyjádřená v referendu, a namísto toho se obec začala snažit referendum zmařit.

Současné lze identifikovat i sekundární motivaci, a to obavu, že kladné stanovisko občanů v referendu by mohlo oddálit realizaci projektu a vyvolat smluvní sankce, které by mohla nést obec, případně, bude-li dovozena odpovědnost, i její zástupci. Tato rizika však vyplývají výlučně z postupu samotné obce, která uzavřela smluvní vztah s developerem, ačkoli věděla o existenci iniciativy směřující k vypsání referenda. Otázky referenda přesto ve smluvní dokumentaci nereflektovala a nyní se pozastavuje nad následky. Celý spor je tak motivován uvedenými skutečnostmi.



**IV.  
Návrh Účastníka 1**

Účastník 1 s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Krajský soud v Praze rozhodl následovně:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování v místním referendu ze dne 14.10.2025 se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

V účtě

**Přípravný výbor pro konání místního referenda**

**i.s. Mgr. Rebeka Motřovská Židuliaková, advokát**