

I.

Účastníkovi 1 bylo dne 24.10.2025 ze strany výše nadepsaného soudu doručeno vyjádření Obce Statenice k návrhu n zahájení řízení.

Účastník 1 si tímto podáním dovoluje na vyjádření Obce Statenice krátce reagovat.

II.

V prvé řadě je potřeba zopakovat, že celý proces vyhlášení referenda v obci Statenice se oproti jiným obcím značně lišil. Chronologicky by se dal shrnout tak, že poté co se developer rozhodl začít v obci Statenice realizovat svůj developerský projekt bez toho, aniž by v obci Statenice souběžně vznikala adekvátní občanská vybavenost (zejména škola a školka) a taktéž adekvátní dopravní obslužnost, vznikla v obci Statenice občanská iniciativa, která požadovala, aby bylo o takto zásadních otázkách, které určí směr obce na desítky let dopředu, vyhlášeno referendum.

Namísto standardního postupu, tedy, že o těchto otázkách bude referendum vyhlášeno a podle jeho výsledku obec Statenice zaujme k věci adekvátní postoj, se obec Statenice zcela nepochopitelně **rozhodla nevýhodné smlouvy s developerem okamžitě podepsat** a současně vyhlášení referenda **zabránit, a to i za cenu nezákonnosti takového postupu**. Na tomto místě si dovolí účastník 1 citovat z rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2025 č.j. č. j. 37 A 81/2024 – 163 „*k tomu soud dodává, že z tohoto usnesení jasně vyplývá, že postup odpůrce byl v celkovém přístupu k navrženému referendu nejen nečestný a nesportovní, nýbrž přímo nezákonný hned v několika aspektech*“.

V podpisových arších tak začala Obec Statenice zcela formalisticky hledat chyby ve jménech, příjmeních, adresách a další bagatelní chyby. Jednou z osob (respektive tou hlavní), která podpisové archy kontrolovala a hledala v nich chyby, byl přitom **navrhovatel**. Tím započal **více než rok trvající boj o vyhlášení referenda**.

Účastník 1 se nejprve musel soudně domoci toho, že návrh na vyhlášení referenda **nemá nedostatky**.

Poté co se této skutečnosti účastník 1 soudně domohl, se otázka vyhlášení referenda dostala na pořad zasedání zastupitelstva obce na kterém Obec Statenice i přesto, že návrh nemá nedostatky, jednoduše **odmítla referendum vyhlásit**. Započal tak další vleklý spor o vyhlášení samotného referenda, který ukončil až Nejvyšší správní soud, který svým rozhodnutím Ars 4/2025 – 52 ze dne 18. září 2025 zamítl kasační stížnost Obce Statenice a fakticky tak potvrdil správnost rozsudku Krajského soudu v Praze.

V průběhu těchto soudních sporů poté účastník 1 musel čelit zcela bezprecedentním praktikám Obce Statenice jako je např. odvolávání/zpětvzetí podpisů. K tomuto si účastník opět dovolí citovat z rozhodnutí Krajského soudu v Praze č.j. č. j. 37 A 81/2024 – 55 ze dne 30. prosince 2024 „*K obezřetnosti velí též trpká historická zkušenost s totalitní státní mocí vyvíjející na své občany nátlak směřující k odvolání dříve vyjádřeného politického názoru.*“

Na tyto a další praktiky poté účastník 1 upozorňuje zejména z toho důvodu, že odvolávání podpisů činil jménem Obce Statenice **její zastupitel Jakub Cechel, tedy navrhovatel**. K tomu si účastník 1

dovolí opět citovat z rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2025 Č.j. Č. j. 37 A 81/2024 – 163, ve kterém Krajský soud v Praze uvedl: „*Dosavadní svědecké výpovědi se týkaly svědky podepsaných „dopisů“. Z těch nebylo samo o sobě patrné, kdo je připravil, nicméně byly všechny totožného znění. Po provedeném dokazování je zřejmé, že jejich původci nebyli samotní svědkové a že odvolávání podpisů bylo organizováno panem Cechelem, zastupitelem odpůrce*“

Navrhovatel tedy není „pouhým“ občanem Statenic, který by bděl nad dodržováním správnosti hlasování a svým návrhem sledoval legitimní zájem nad zákonností voleb.

Obdobně Obec Statenice není nezávislým orgánem, která by v procesu vyhlášení referenda plnila svojí ústavní roli. Z této role dle rozsudků soudů jednoznačně vystoupila ve chvíli, kdy se pokusila vyhlášení referenda **nezákonně zabránit**.

Je tedy nutné si uvědomit, že Obec Statenice se nejprve:

- 1) nezákonným způsobem pokusila referendu zabránit, a to i díky pokusu o zpětvzetí podpisů **organizovaným navrhovatelem**.
- 2) několik dní před konáním voleb obec Statenice **zneužila obecní zpravodaj** k propagaci developera a k tomu, aby občané v referendu hlasovali „NE“. Speciální vydání zpravodaje bylo vydáno bez vědomí šéfredaktorky zpravodaje a redakční rady. Šéfredaktorka se od vydání tohoto čísla veřejně distancovala.
- 3) V den voleb byly v bezprostřední blízkosti volební místnosti **billboardy developera a rozdávali se propagační letáky developera**. Dle zápisu o průběhu voleb poté museli být tito agitátoři **vykázáni**.

Důkazem:

- podnět k vykonání dozoru podaný k ministerstvu vnitra
- fotografie z bezprostřední blízkosti volební místnosti pořízené v den konání voleb
- zápisem o průběhu voleb (již součástí spisu)

Následně - tedy poté, co výsledek referenda dopadl **zcela jednoznačně** ve prospěch organizátorů referenda - byl navrhovatelem Krajskému soudu v Praze podán návrh na vyslovení neplatnosti hlasování v místním referendu.

Jak uvedeno shora, poté co se Obci Statenice nepodařilo vyhlášení referenda zabránit ani ovlivnit její výsledek byl podán tento návrh na zneplatnění výsledku referenda.

Nejedná se přitom o žádný nahodilý návrh, který by sledoval legitimní cíl. Celý návrh je poté jen dalším ze série kroků a vyústěním zarputilého společného boje navrhovatele a Obce Statenice proti vlastním občanům, jak uvedeno shora.

Celý návrh tak účastník 1 považuje ze strany navrhovatele za šikanózní, přičemž si dovoluje soud zdvořile požádat, aby tuto okolnost zohlednil při otázce nákladů řízení.

Nelze totiž odhlédnout od skutečnosti, že Obec Statenice v boji proti referendu již utratila za právní zastoupení více jak **250.000,- Kč**, přičemž účastník č. 1 a celý přípravný výbor referenda nese tyto náklady ze svého a přesto, že Přípravný výbor zastoupení účastníkem 1 byl v řízení o vyhlášení

referenda úspěšný jim tyto náklady nebyly nahrazeny, jelikož v těchto věcech nemá úspěšný účastník nárok na náhradu nákladů řízení.

Důkazem:

- odpověď dle zákona o svobodném přístupu k informacím

Účastník 1 se tedy snaží vysvětlit, že on a celá iniciativa referenda čelí od počátku mnohem silnějšimu a bohatšímu protivníkovi. Účastník 1 totiž právně bojuje proti společnému úsilí 1) developera, 2) navrhovatele, 3) Obce Statenice, když tyto 3 subjekty **jednají od počátku ve shodě**. K tomu účastník 1 poukazuje na jakékoliv podání Obce Statenice v procesu boje obce proti vyhlášení referenda, která vykazuje **shodné prvky formátování jako podání navrhovatele**. Je tak zřejmé, že obec Statenice, developera a navrhovatele zastřešuje jedna advokátní kancelář, která vymýšlí a organizuje společný postup a kroky.

Důkazem:

- porovnání vizuální stránky a formátování podání navrhovatele a Obce Statenice (již součástí spisu)

Vyjádření Obce Statenice tak v žádném případě **není nezávislé a nestranné**. Pokud účastník 1 odhlédne od skutečnosti, že v podání je uvedena formulace „z doslechu“ aniž by bylo uvedeno, kde a od koho, jedná se i o **podání nepravdivé**.

Ze všech shora uvedených důvodů proto účastník 1 navrhuje, aby byl návrh navrhovatele zamítnut, jelikož jejím podáním navrhoval nesleduje žádný legitimní cíl, ale naopak zneužívá právo (v tomto ohledu poté účastník 1 plně odkazuje na své předchozí vyjádření ve věci) a současně přiznal účastníkovi č. 1 náhradu nákladů řízení, jelikož její nepřiznání by bylo v rozporu s dobrými mravy a obecnou ideou spravedlnosti při stanování náhrady nákladů řízení úspěšnému účastníkovi řízení.

V účtě

